

ЛОВНО РИБАРСКО ДРУЖЕСТВО „ГЛАРУС” ПОМОРИЕ

ПРОТОКОЛ № 93

от проведено отчетно изборно събрание на 27.05.17 г. от 9:30 часа в залата на дружеството

Същото бе открито от председателя на дружеството Сотир Апостолов.

Сотир Апостолов - За утвърждаване легитимността на събранието трябва да се избере комисия по преброяването и комисия по легитимността.

Предлагам това да бъдат: Атанас Узунов, Яни Гуджуков и Валери Димитров - комисия по преброяването, а за комисия по легитимността Георги Тонозлиев, Стефан Калчев и Васил Борисов. Има ли други предложения . Щом няма нека да гласуваме.

След извършеното гласуване, предложението бе прието единодушно.

Георги Тонозлиев - след преглед на списъка с присъстващи от избраните 34 делегати, на събранието присъстват 34. Същото е законно и може да се проведе.

Сотир Апостолов - Предлагам за председател на събранието Георги Методиев и протоколчик Димитър Нанчев.

Проведено бе явно гласуване на направеното предложение. С 34 гласа „ЗА”, същите бяха избрани.

Георги Методиев – съгласно обнародвания в ДВ брой 31 / 18.04.17 г. дневен ред, а именно :

1. Отчет за дейността на Управителния съвет за 2016 година и мандата, който приключва през 2017 година
2. Отчет за дейността на КРК
3. Приемане на годишен план за дейността на сдружението за 2017 година
4. Приемане на финансов годишен план за дейността и щатно разписание на сдружението за 2017 година
5. Определяне размера на членския внос за 2018 година
6. Промяна в устава на сдружението
7. Избор на Управителен съвет и КРК на сдружението
8. Избор на делегати на Общо събрание на НЛРС-СЛРБ

9. Разни

Извършено бе явно гласуване на дневния ред, който бе приет.

По т. 1 от дневния ред :

Георги Методиев даде думата на председателя на дружеството Сотир Апостолов да изнесе доклада на УС за изминалия отчетен период.

Сотир Апостолов – предвид здравословното ми състояние ще ви помоля да ме извините. Имате ли нещо против доклада да бъде прочетен от Ръководителя на дружеството инж. Димитър Нанчев, който ще представи и презентация по отчета, а после на въпросите ще ви отговарям аз.

Единодушно – нямаме.

Георги Методиев – щом е така давам думата на инж. Димитър Нанчев да изнесе отчета за дейността на УС

Георги Методиев – след така изнесенния доклад има ли коментари ?

Има ли други мнения ? Щом няма предлагам да гласуваме доклада на управителния съвет.

След извършеното гласуване с 27 гласа „ЗА“ , 1 глас „ПРОТИВ“ и 6 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, ОС взе следното решение:

Приема доклада на УС за отчетния период.

По т. 2 от дневния ред :

Георги Методиев - даде думата на председателя на КРК - Стоян Иванов Стоянов да запознае ОС с доклада на комисията.

Стоян Иванов Стоянов запозна делегатите с доклада на КРК.

Георги Методиев - Давам думата за обсъждания на така представения доклад на КРК.

Стоян Иванов Стоянов – Както вече казах, КРК работи по сигнали. Няма нищо целенасочено в доклада на КРК. След пенсионирането на Събчо Събев се извърши инвентаризация и установихме, че до 2007г. дружеството е имало пушка „Берета“, а след което пушката е заменена. При проверката се установи, че Събчо Събев е подал заявление за продажба на оръжието на 18.07.2007 г. и на 20.07.2007 г. е издадено разрешително за продажба. Новият собственик на оръжието е Теодор Хайдутов. Оказа се, че оръжието е продадено 33 дена преди решение на УС за замяна на пушка „Берета“ за пушка „ТОЗ“. Да стане ясно на всички, че основно средство на сдружението е продадено без знанието на ОС. На така посочения УС решението за замяна е взето на базата на изказване от Събчо Събев, че пушката е стара със счупена полуложа и негодна за употреба. Една пушка, за да е негодна за употреба, тя трябва да има основни части, които са повредени, при което пушката се разпробива и

заварява. Негодността се удостоверява от лицензиран оръжеен техник с документ. Тук такъв документ не е налице. Поне комисията не можа да намери такъв. Ако някой има такъв документ, нека го покаже сега. Съби, имаш ли такъв документ? Явно нямаш. Съби, имам друг въпрос към теб – кой има право да се разпорежда с материалните активи на сдружението по Устав?

Събчо Събев – Общо събрание.

Стоян Иванов Стоянов – Точно така. Общото събрание се разпорежда с активите на сдружението или оторизира управителния съвет да извърши продажба. Такава оторизация ние нямаме. Съби, имаш ли нещо да кажеш?

Събчо Събев – Ами, имам протокол с решение на УС за замянка на пушката и инвентаризационен лист.

Стоян Иванов Стоянов – Протоколът, както казахме, е 33 дена след продажбата на оръжието. Имаш ли някакъв документ с разрешение да продаваш пушката 33 дена по-рано?

Събчо Събев – Ами някой ми е наредил.

Стоян Иванов Стоянов – Кой е този някой?

Събчо Събев – Ами мога ли да помня преди десет години ?

Теодор Хайдутков- Може ли да ми дадете думата ?

Георги Методиев- Давам думата на Теодор Хайдутков

Теодор Хайдутков – Идеята за замяната на оръжието беше да осигурим още едно оръжие за спортна стрелба и да може отборът, който се състезава, да има оръжие за стрелба и тренировка. Аз имам документи за закупуването на „ТОЗ“-а и може да се види в интернет колко е струвала тогава тази „Берета“ и колко е струвал „ТОЗ“-а. На мен, за да поправа „Берета“-та, ми излезе два пъти по-скъпо, отколкото „ТОЗ“-а.

Дончо Дончев – Имам един въпрос – в крайна сметка има ли решение на ОС за продажба?

Стоян Иванов Стоянов – Няма. Поне КРК не можа да намери такова.

Дончо Дончев – В Устава пише, че е задължително да има решение на ОС.

Христо Николов – Г-н Стоян Иванов Стоянов, можете ли да направите квалификация на това деяние престъпление ли е, нарушение ли е и по кой член от Наказателния кодекс?

Стоян Иванов Стоянов – КРК констатира нарушенията, друг е органът, който ги квалифицира.

Христо Николов – Ама кажете, за да стане ясно, това нарушение ли е, или е престъпление?

Георги Методиев – Г-н Николов, както разбрахте, това е констатацията на Ревизионната комисия. След като се позовем на Устава, на всеки би трябвало да му става ясно какво е деянието. Има неспазване на Устава.

Юсеин Смаил – Аз искам да взема отношение за несъбраните пари по Устав от Събчо Събев. Доколкото разбирам, от 2011 г. не са събирани тези пари. Как така сега открихте липсата и защо Събчо Събев да носи отговорност за това, не трябва ли да я носи целият УС?

Стоян Иванов Стоянов – Отговорност носи той, тъй като по Устав заема длъжността секретар-касиер, а също и по длъжностна характеристика като щатен служител му е вменено това задължение – да събира тези суми. Липсата беше открита след пенсионирането на Събчо Събев. При заверка след края на февруари наш член на сдружението не беше съгласен да заплати глобата по Устав, тъй като на негов роднина предишния ден, но също след края на февруари, му е било заверено от Събчо Събев и глоба не е взета.

Георги Тонозлиев – Мисля, че не постъпваме човешки към този човек, който голяма част от живота си е прекарал тук – в това дружество. Смятам, че нещата не ги правите както трябва и основната причина е понеже той е кандидат за председател. Мисля, че не трябва да го набеждаваме, а напротив – да му благодарим, че е работил тук толкова време. Според мен трябва да се засраим.

Сотир Апостолов – Георги, не си прав. Никой няма нищо лично към Съби. Аз лично съм работил с него последните 4 години, познавам семейството му и на мен ми е най-тежко, защото трябваше да се вземе решение по този казус. Всички знаете, че последните години от тук присъстващите аз най-много съм го защитавал, но 208 членове са участници в тази история, но има несъбрани суми и документите го показват. Това са 208 ордера, в които не са събрани глоби по Устав. Никой не обвинява Съби, че е присвоил средства. Само че УС работи по правилник и този правилник е Устава на сдружението. За този вид деяние това е наказанието, което трябва да бъде наложено. Не мислете, че на мен и на другите членове на УС ни е било лесно да вземем това решение, но ние работим по правилата, а правилата са за това, за да бъдат спазвани. Така че тук е мястото – на ОС след като Съби обжалва решението на УС, ако обяснението му е мотивирано и вие решите, че на база на това обяснение може да вземете решение да отмените наказанието на Събчо Събев, направете го. Но не трябва да забравяте, че за всичко споменато в доклада на КРК относно неизпълнението на Устава има документи и утре някой от нас може да стане и да каже, че ние сме били съучастници на деянията на Събчо Събев.

Сергей Кръстев – Добре де, нали по стария Устав сумите не са били задължителни за събиране.

Сотир Апостолов – Ти не ме разбра. И по стария, и по новия Устав продажбата на имущество на сдружението се осъществява с решение на ОС, а глобите за закъснелите със заверката членове са задължителни от последните 10 години, а може би и повече. Пак повтарям – продажбата на

оръжието е трябвало да стане с решение на ОС или чрез оторизация на УС от ОС, а такава няма. След което е трябвало оръжието да бъде оценено от лицензиран оценител и тогава, чрез явен или таен търг, да бъде продадено. За съжаление това не е направено. Не знам каква е причината за така стеклите се обстоятелства. Не мога да твърдя, че е умишлено или пък от незнание, навярно е и от липса на контрол. Не бягам от отговорност, но 208 пъти е направено едно и също нарушение на Устава и никой не информира УС за това. Така че, трябва и вие да се засрамите.

Йордан Христов – Тогава защо го наказвате?

Сотир Апостолов – Защото така е по Устав. Гласували сте ми доверие да бъда председател на сдружението и аз съм длъжен да работя по правилата. Мислите ли, че на мен ми е лесно, че взехме такава решение, да си развалям приятелството със Съби заради организацията в сдружението?

Стоян Иванов Стоянов – Както вече чухте, няма нищо тенденциозно в доклада на Ревизионната комисия и в решението на УС. Всички тези нередности бяха открити поради приемо-предаването на документацията след пенсионирането на Събчо Събев. Именно заради това съм посочил УС и ОС да вземат решение.

Георги Тонозлиев – Като ОС ще взема решение, какъв беше този резил да го наказвате?

Стоян Иванов Стоянов – Вие не разбирате ли, че за всички споменати в доклада на КРК нередности има доказателства?

Юсеин Смаил – Аз си признавам и на мене тия пари някой път Съби не ми ги е събирал, защото аз идвам с документи на ловци от моята дружина. Събчо Събев ми ги е заверявал, без да ми взима глоби. А пък някой път ми ги е взимал, той после на мене лично ми ги е връщал като председател на дружинката, защото на мене трябва да ги върне. И като ми ги е връщал, съм се подписвал. В крайна сметка тия пари, дето не са взети, са на членове от нашите дружинки. Щом не си ги искам аз примерно, какво значение има?

Стоян Иванов Стоянов – Юсеине, ти може да не ги искаш като председател на твоята дружина, но председатели на други дружини ме питат как да си съберат тези средства, тъй като те по Устав са за финансиране само на ловно-стопански мероприятия.

Тодор Чолаков – Аз не обвинявам, че Съби е вземал парите за себе си, а че на едни е събирал, а на други не е събирал. Но не може глобата да бъде вземана по усмотрение и на един, с когото са приятели, да не му взима, а на друг, който не му е, да му взима. Ето, аз искам да засегна темата глобите на закъснелите с заверката. Показан ми беше списък, че е взета глоба на 5 човека и Съби ми е дал 100 лв. на ръка и аз съм му се разписал. Само че аз знам, че имам поне още 10 човека, които са закъснели с заверката и питам – дали на тях им е събрана глоба и защо не съм получил пари за тях? Не казвам, че е взел парите и не ми ги е дал, но като

секретар-касиер и щатен служител не е изпълнявал Устава. Да не говорим, че пак съгласно Устава не е събирал и глобите за неявяване на ловно-стопански мероприятия. Аз като председател на дружинка „Козичино“ за 2016 година съм дал списък на Съби на неочаствалите в мероприятията членове на моята дружина. В списъка са посочени 12 човека, оказа се че са събрани пари само от 4 човека. Защо не са взети пари на останалите ?

Нямам нищо лично против Съби, но искам въпросът да бъде изяснен.

Койчо Тодоров – Добре де, по закон докога трябва да си заверим билета?

Сотир Апостолов – По нашия устав – до 29 януари, след което се налага глоба.

Атанас Узунов – Разбрахме за какво става въпрос, не е нужно да говорим едно и също от един час. Ще се вземе отношение по този казус, за да се очисти името на Събчо Събев и това е цялата работа.

Сотир Апостолов – Ами ако така решите, добре.

Георги Методиев – Има ли други изказвания?

Други изказвания по докладите не бяха направени

След извършеното гласуване с 29 гласа „ЗА“, с 4 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ 1 глас „ПРОТИВ“, ОС взе следното решение:
Приема доклада на КРК за отчетния период.

По т.3 от дневния ред :

Георги Методиев - думата бе дадена на инж. Димитър Нанчев да запознае ОС годишен план за дейността на сдружението за 2017 година

Димитър Нанчев запозна делегатите с годишния план за работа за 2017г. Като новости в дейността на сдружението бяха предложени на ОС следните дейности:

1. Да бъде започната работа по ловната кинология, а именно провеждането на турнир за ловци и кучета, работещи със стойка, по правилата на турнирите от типа Св. Хуберт.

2. Да започне работа по привличането на членове риболовци, като за целта да започне издаването на риболовни билети, а също да се оторизира УС да започне проучване за наемането на водоем за обезпечаване нуждите на риболовците. Инж. Нанчев доуточни, че най-добрият вариант за сдружението е по чл.15а от ЗРА да бъде сключен договор с Община

Поморие за някои от нейните водоеми. По този начин сдружението ще се ангажира да стопанисва единствено и само рибния ресурс и няма да се наложи да инвестира средства в поддръжката на водоема.

По доклада взеха отношение следните делегати:

1. Атанас Узунов – предлагам да се вземат под наем за стопанисване водните огледала в близост до заслона на дружина „Поморие – квартал“. По този начин членовете ще могат да ползват нашия заслон, а също и поради близостта си до града ще можем по-лесно да осъществяваме контрол.

2. Валентин Продромов – Има резон в изказването на Атанас Узунов. Аз лично се ангажирам да уговоря среща с кмета на Общината с цел осъществяването на това начинание.

3. Димитър Нанчев – Надявам се да ни бъде позволено да вземем под наем горепосочения водоем и ако това стане, средствата, които получим от членски внос от риболовците, ще бъдат изразходвани само и единствено за зарибяването и облагородяването на водоема. Освен този водоем, сме се насочили към общинския водоем в с. Косовец, така че имаме варианти. Не е нормално в сдружението аз да съм единственият член риболовец.

Теодор Хайдутков – Когато дойде време да взимаме водоем, ще има ли човек, който ще направи някаква оценка колко пари ще ни струва? Да не стане така за стопанисването на язовира да има заложени някакви големи средства и като го вземем, да се чудим какво да правим. Все пак, язовирите са съоръжения, които са опасни.

Валентин Продромов – Обяснявам пак – ние се насочваме за стопанисване на рибния ресурс по чл.15а от ЗРА, за водоемите си отговаря Общината.

Сергей Кръстев – Когато се започва такова начинание, е добре да бъде направена една икономическа обосновка.

Димитър Нанчев – Напълно си прав. В момента говорим за оторизиране на УС да започне работа по търсене на подходящ водоем, където да осъществяваме любителски риболов. В момента, в който бъде намерен такъв, ще бъде направена икономическа обосновка, ще бъдат запознати председателите на всички дружини и на разширено заседание на УС с всички председатели ще бъде взето решение на база на икономическата обосновка.

Георги Методиев – Има ли още въпроси и мнения по тази точка? Други изказвания по докладите не бяха направени

След извършеното гласуване с 33 гласа „ЗА“, 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, ОС взе следното решение:

Приема годишен план за дейността на сдружението за 2017 година.

По т. 4 от дневния ред :

Георги Методиев – Давам думата на инж. Димитър Нанчев и Сияна Куцарова да запознаят ОС с проектобюджета.

След разясненията по проектобюджета Димитър Нанчев обясни, че при изпълнение на така посочения бюджет сдружението ще бъде на загуба с около 30 000 лв. Затова тук е времето и мястото да бъдат посочени предложения за оптимизиране на проектобюджета.

Отношение по проектобюджета взеха :

Сергей Кръстев – Има разлика в планираните разходи, какво се планива за да са завишени разходите.

Сияна Куцарова – Разходите за 2017г. са на база на отчетените разходи през 2016г.

Христо Куманов – Тогава трябва да направим проектобюджета така, че приходите да са равни на разходите. Предлагам да намалим разходите, като да бъдат премахнати разходите за ловна кинология, риболов и ловно-стопански мероприятия.

Валентин Продромов – Ловно-стопанските мероприятия са задължителни. Не мисля, че е логично да намаляваме средствата за изпълнението им. Наша основна цел е подхранването, разселването, изграждането на дивечови ниви и хранилки, калища и поилица.

Христо Куманов – Тогава ще ги правим без пари.

Дончо Дончев – По закон си има заложен средства за ловно-стопански мероприятия и ние сме длъжни да ги изразходваме само и единствено за това.

Сияна Куцарова – Нормално е по нестопанската дейност да имаме резултат и той да е отрицателен. Това винаги е било така. Нека на всички да им стане ясно, че от нестопанската дейност винаги сме били на загуба.

Христо Куманов – Щом сме на загуба, значи ще отпаднат средствата, които сме заложили за изплащане на корпоративния данък.

Сияна Куцарова – Напротив. По нестопанската дейност може да сме на загуба, но стопанската ни дейност завършва с печалба. За тези, които не разбират за какво говорим, искам да поясня, че стопанската ни дейност е отдаването на части от имота ни – намира се на ул. „Княз Борис“ 55, гр. Поморие – под наем. Това е нормалното състояние на нещата. Така че, няма как да не плащаме корпоративен данък. Всички знаете, че, когато финансовият ни резултат е положителен, ние не си разпределяме остатъка помежду си като печалба.

Яни Гуджуков – Защо подходите към проектобюджета с идеята за намаляване на разходите? Няма ли начин да се опитаме да повишим приходите?

Сотир Апостолов – Има, но е необходимо да се положи доста труд. Давам ви няколко варианта:

1. В момента има голямо търсене от страна на сдруженията за закупуването на див заек. Ако дружините, които имат правото да ползват заека, вместо да го отстрелят, го уловят с мрежи и го продадат, това може да бъде използвано за повишаване на приходите; 2. Повишаване на членския внос; 3. Започването на производство на птици във волиера в с. Медово; 4. Както знаете, инж. Нанчев е пионер в клетъчното отглеждане на див заек в България. Можем да ползваме неговите познания и да изградим ферма за отглеждане на диви зайци; 5. Както виждате, благодарение на Нанчев, вече практикуваме и организиран ловен туризъм (ОЛТ). Ако годината е подходяща, финансовите резултати от тази дейност могат да бъдат повече от задоволителни. Но, за да започнете да правите ОЛТ, са необходими усилията и на членовете на дружините.

Христо Куманов – Предлагам да намалим средствата за организационна дейност от 8100 лв. на 3700 лв. Сумата, отделена за квалификацията на кадри, да бъде нулирана. Разходите за ОС и УС да бъдат записани 1000 лв. За командировки също да бъдат 1000 лв.

Сергей Кръстев – Разговарял съм с Нанчев и с Куцарова и на базата на този проектобюджет, съм изготвил такъв, който може да бъде приет. Този проектобюджет е на загуба 5000 лв.

Сияна Куцарова – Не е задължително плануването на бюджета да бъде 100% изпълнено, така че можем да заложим едни разходи, които да не реализираме при условие, че нямаме наличните за това средства.

Георги Методиев – Има ли още въпроси и мнения по тази точка? Други изказвания по докладите не бяха направени

След извършеното гласуване с 33 гласа „ЗА“, 1 глас „ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“, ОС взе следното решение:

Приема проектоплана за финансовата дейност на сдружението за 2017 година.

По т. 5 от дневния ред :

Георги Методиев - давам думата за предложението по отношение на размера на членския внос за 2018 година.

Валентин Продромов – предлагам членския внос да не бъде променян и да остане 25 лв.

Георги Методиев – има ли други предложения ? Щом няма нека да гласуваме !

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното решение:

Размера на членския внос за 2018 година остава непроменен на 25 лева.

По т. 6 от дневния ред :

Георги Методиев – колеги предлагам да започнем дебатите за промените в Устава на дружеството. Давам думата на Валентин Продромов да даде своите предложения.

Валентин Продромов – както всички знаете по време на всички събрания на дружините беше проведена разяснителна кампания по отношение на промените в Устава на дружеството. След проведените срещи се обединихме около следните основни промени:

1 Броя на членовете на УС да бъде увеличен

2. Да се премахне длъжността секретар- касиер от Устава, тъй като неговите функции се препокриват с функциите на ръководителя на дружеството.

3. Обявата за свикването на ОС на дружеството да бъде публикувана в държавен вестник, а в местен секидневник и сайта на дружеството.

4. член 24 да бъде редуциран

5. член 25 да отпадне

Георги Методиев –Сергей Кръстев също е подготвил предложения за промяна в Устава, нека да вземе думата.

Сергей Кръстев – подготвил съм проект на нов Устав като съм взаимствал от уставите на ЛРД Лебед, ЛРД Стара Загора и ЛРД Попово. Надявам се да сте се запознали с проекта на Устава.

Валентин Продромов – запознах се с проекта за Устав, извършен е голям обем от работа. Аз лично не мога да преценя дали материала е добър или лош. Консултирахме се с много дружества и всички ни посъветваха да променяме устава си на етапи, след широко обсъждане и дебати. Би било по - добре сега да приемем промените които са разяснени и коментирани, а новия УС да започне работа по разясняване и дебатите по проекта на г-н Кръстев и на следващото ОС да ги приемем, тъй като сега хората не знаят за какво гласуват. Ако започнем сега да ги обсъждаме член по член няма как да ни стигне времето.

Дончо Дончев – аз също се запознах с проекта за Устав на г-н Кръстев, голяма част от предложенията му за промени съвпадат с тези които аз съм представил и тези, които са одобрени от УС. Нека да започнем с тях, а после можем да приемем и други предложения .

Христо Куманов – Нека първо да разгледаме основните поправки, които са съгласувани с дружините на Общите им събрания.

Георги Методиев – давам думата на Валентин Продромов да зачете предложенията за промени.

Валентин Продромов- Предлагам първото изречение на чл 30.

“УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ се състои от седем души, членове на сдружението, с мандат четири години, като ОС избира кой от тях ще изпълнява длъжността Председател, заместник – председател, секретар-касиер на сдружението и четирима членове”- **се изменя така:**

Чл.30 се променя така: **УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ** се състои от 11 души, не повече от един от дружина, с мандат четири години, като ОС избира кой от тях ще изпълнява длъжността **ПРЕДСЕДАТЕЛ**, заместник – председател, и деветима членове.

Христо Куманов – Аз имам друго предложение и то звучи така: „УС на дружеството се състои от по един представител на членуващите ловни дружини. Членовете на УС не са ограничени с мандат. Членовете на УС могат да упълномощават друг член на съответната дружина за участие на заседание при отсъствие.“

След извършеното гласуване с 31 гласа „ЗА“, 2 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“ и 1 глас „ПРОТИВ“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Чл.30 се променя така: **УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ** се състои от 11 души, не повече от един от дружина, с мандат четири години, като ОС избира кой от тях ще изпълнява длъжността **ПРЕДСЕДАТЕЛ**, заместник – председател, и деветима членове.

Предлагам в

Чл.30 **УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ** се състои от седем души, членове на сдружението, с мандат четири години, като ОС избира кой от тях ще изпълнява длъжността **ПРЕДСЕДАТЕЛ**, заместник – председател, **СЕКРЕТАР – КАСИЕР** на сдружението и четирима членове. **Да се промени така:**

УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ се състои от 11 души, членове на сдружението, с мандат четири години, като ОС избира кой от тях ще изпълнява длъжността **ПРЕДСЕДАТЕЛ**, заместник – председател, и деветима членове.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема.

След взетото решение за отпадането на изборната длъжност секретар-касиер трябва да премахнем ал. 4 от чл 30 а именно:

/4/ СЕКРЕТАР – КАСИЕРЪТ извършва деловодната работа при осъществяване дейността на сдружението – протоколира събранията на Общото събрание и пряката работа по организацията на всички събрания, както и изпълнява длъжността касиер, като държи счетоводната документация, както и оперира с паричните средства на сдружението, като води специален регистър за имуществените вноски.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното
РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Сергей Кръстев-Предлагам Чл.30 ал 2 да бъде променен така /2/ Председателят на УС представлява и задължава Сдружението пред всички държавни и местни органи на властта, ведомства, институции, учреждения, организации, юридически и физически лица и ръководи цялостната дейност на Сдружението въз основа на предоставените му права от нормативните актове и Устава.

Председателят се избира от ОС с мандат от 4 години.

Компетентност на Председателя:

1. представлява Сдружението;
2. организира оперативната работа за изпълнение на решенията на ОС;
3. назначава чрез конкурс, освобождава от длъжност и налага дисциплинарни наказания на провинилите се служители;
4. свиква и ръководи заседанията на УС;
5. открива и председателства заседанията на ОС или предлага председателстващ;
6. разпорежда се с финансовите средства на Сдружението в рамките на утвърдения от ОС финансов план и бюджет, /при форсмажорни обстоятелства до 1000,00 лева еднократно, в рамките на 1 календарна година с един и същ контрагент./

(4) Председателят отчита своята дейност пред ОС и УС.

При отсъствие на Председателя или при невъзможност от негова страна да изпълнява функциите си, последните се поемат при наличие от

Заместник председателя или от упълномощено от Председателя лице.

(2) Когато Председателят е отзован по реда на чл. 18, ал. „а” от Устава, подаде оставка или при невъзможност да изпълнява задълженията си повече от шест месеца, неговата компетентност се възлага от УС на един от членовете му до свикване на поредното или извънредно ОС.

/3/ При обективна невъзможност на Председателя да осъществява функциите си, те се поемат от Заместник – председателя до отпадане на причината за невъзможността, респ. до избора на нов Председател от Общото събрание.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Валентин Продромов - Предлагам чл. 25 да отпадне от устава

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното решение:

Предложението се приема.

Валентин Продромов- зачитам чл. 24 от устава , а именно:

„Решенията на общото събрание са задължителни за членовете и другите органи на сдружението и подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. Компетентен е съда по регистрацията на сдружението, като може да бъде сезиран и всеки член на сдружението или негов орган, както и от прокурора, в едномесечен срок от узнаването, но не по – късно от една година от датата на вземане на решението.“

Предлагам текста от чл.24 т „в едномесечен срок от узнаването, но не по – късно от една година от датата на вземане на решението“ да отпадне да се промени така:

„Решенията на общото събрание са задължителни за членовете и другите органи на сдружението и подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. Компетентен е съда по регистрацията на сдружението, като може да бъде сезиран и всеки член на сдружението или негов орган, както и от прокурора“

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното решение:

Предложението се приема.

Валентин Продромов -Предлагам с оглед по –евтино и по- бързото свикване на следващи ОС следната промяна:

В чл. 26 точка 4 „Поканата се обнародва и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най – малко един месец преди насрочения ден, както и се обнародва в Държавен вестник най-малко 30 дни преди насрочения ден на заседанието.“ **Да се промени така:**

„Поканата се обнародва и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най – малко един месец преди насрочения ден, както и се обнародва в местен всекидневник и сайта на сдружението, най-малко 30 дни преди насрочения ден на заседанието

След извършеното гласуване с 33 гласа „ЗА“ и 1 глас
„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ :

Предложението се приема

Валентин Продромов - Предлагам поради взетото решение за отпадането на изборната длъжност секретар- касиер предлагам чл.31 т. 22 също да отпадне

„Избира заместник – председател и секретар на Сдружението“ да отпадне
След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Валентин Продромов- Колеги както видяхте това бяха предложенията за промени в Устава на сдружението, които бяха съгласувани по време на ОС на дружините.

Георги Методиев – Давам думата за други предложения

Христо Куманов – Аз имам предложение за промяна на Чл.21 и го зачитам
„ Общото събрание се състои от делегатите на всяка дружинка – структурна част на сдружението, избрани на общо събрание на съответната дружинка, при квоти, както следва: при дружинки с членове до 30 човека – един представител – делегат, от 30 до 60 членове – двама делегати, над 60 членове – трима делегати“ . Прдлагам чл 21 да изглежда така;

„Общото събрание на сдружението се състои от всички редовни членове на същото“

Сергей Кръстев – аз имам предложение по същия член и предлагам чл.21 да се промени така „Общото събрание се състои от делегатите на всяка дружинка – структурна част на сдружението, избрани на общо събрание на съответната дружинка, при квоти, както следва: при дружинки с членове до 25 човека – един представител – делегат, от 26 до 50 членове – двама

делегати, от 51 до 75 –трима делегати, от 76 до 100 членове – четирима делегати“

Георги Методиев – Колеги както виждате по чл. 21 имаме предложение за промяна на квотния принцип за броя на делегатите в ОС. Ще гласуваме първо предложението на г-н Куманов, след това на г-н Кръстев и накрая за оставане на стария текст.

Имате право да гласувате само за едно от трите предложения.

След гласуване по реда на предложенията

По първото предложение – 3 гласа „ЗА“

По Второто предложение – 16 гласа “ЗА”

По третото предложение – 14 гласа “ЗА”

При така направеното гласуване 1 глас не излиза

Яни Гуджукув- Един от делегатите е излязъл навън.

Георги Методиев - Тогава след проведеното гласуване ОС е взело следното

РЕШЕНИЕ:

Чл.21 Общото събрание се състои от делегатите на всяка дружинка – структурна част на сдружението, избрани на общо събрание на съответната дружинка, при квоти, както следва: при дружинки с членове до 25 човека – един представител – делегат, от 26 до 50 членове – двама делегати, от 51 до 75 –трима делегати, от 76 до 100 членове – четирима делегати“

Дончо Дончев – колеги искам да предложа няколко малки промени

Първото ми предложение е в чл.20. т. 2 Контролният орган да си промени името от КОНТРОЛНО – РЕВИЗИОННА КОМИСИЯ на КОНТРОЛЕН СЪВЕТ.

Предлагам чл.20 т. 2 да изглежда така:

“ Контролен орган на сдружението е КОНТРОЛНИЯТ СЪВЕТ, в състав от трима души, които се избират от Общото събрание на годишното отчетно – изборно събрание, на което се избират и ръководните органи на сдружението с мандат от четири години., КОНТРОЛНИЯТ СЪВЕТ до 31.03. на текущата година, извършва цялостна проверка на дейността, финансовото състояние и счетоводната документация на сдружението, за законосъобразно и целесъобразно разходване на средствата и управление имуществото на сдружението, както и връзката им с целите на сдружението и на отчетното събрание изготвя и внася за обсъждане и приемане от общото събрание годишен доклад. КС може да проверява постъпващата от дружинките текуща информация относно наличния им членски състав, както и навременното внасяне на членския внос.“

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Дончо Дончев предлагам с оглед на по – големия брой на УС Чл.33 /1/, а именно“ УС може да взема решения, ако на заседанието му присъстват поне четирима от членовете му.“ Да се промени така:

Чл.33 /1/ УС може да взема решения, ако на заседанието му присъстват поне шестима от членовете му.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Дончо Дончев предлагам Чл.33а а именно“КОНТРОЛНО – РЕВИЗИОННАТА КОМИСИЯ осъществява контрол върху цялостната дейност и финансовото състояние на дружините и Сдружението. Контролно-ревизионната комисия отчита ежегодно дейността си пред Общото събрание на дружинките и на Сдружението. Председателите на Контролно-ревизионните комисии участват в заседанията на УС на Сдружението и Управителните органи на дружините и вземат отношение по въпросите касаещи контролната дейност с право на съвещателен глас.“ Да се промени така“

Чл.33а КОНТРОЛНИЯТ СЪВЕТ осъществява контрол върху цялостната дейност и финансовото състояние на дружините и Сдружението. Контролно-ревизионната комисия отчита ежегодно дейността си пред Общото събрание на дружинките и на Сдружението. Председателите на Контролно-ревизионните комисии участват в заседанията на УС на Сдружението и Управителните органи на дружините и вземат отношение по въпросите касаещи контролната дейност с право на съвещателен глас.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

В член... има техническа грешка

2/ Редовни са годишните отчетни и отчетно – изборни събрания, като отчетните събрания се провеждат всяка календарна година, а отчетно – изборните веднъж на ЧЕТИРИ години, като се съобразяват с конгресния цикъл на СЛРБ./ 4 год/

Сергей Кръстев предлагам в чл. 7 да се добави точка 27 със следния текст:
27. Сдружението няма да разпределя печалба от допълнителна стопанска дейност

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предложението се приема

Сергей Кръстев - Предлагам в чл. 10 т. 8, където е записана датата „ до 29 .02 „ да се промени на до „01.03“

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното
РЕШЕНИЕ

Предложението се приема

Сергей Кръстев - Предлагам в чл. 11б т. 2 където е записана датата „ до 28 .02 „ да се промени на до „01.03“

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното
РЕШЕНИЕ

Предложението се приема

Сергей Кръстев - Предлагам в чл 12.т 3 където е записана датата „ до 28 .02 „ да се промени на до „01.03“

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното
РЕШЕНИЕ

Предложението се приема

Сергей Кръстев- предлагам създаването на нов член 54, а именно:

„Придобиването и отчуждаването на недвижими имоти собственост на Сдружението, сключването на заеми, създаване на фондове, както и опрощавания на вземания се решават с решение на Общото събрание при спазване на действащите нормативни актове.

- Сдружението не може да се преобразува в юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване дейност в частна полза.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното
РЕШЕНИЕ:

Чл.54 .(1).Придобиването и отчуждаването на недвижими имоти собственост на Сдружението, сключването на заеми, създаване на фондове, както и опрощавания на вземания се решават с решение на Общото събрание при спазване на действащите нормативни актове.

По т. 7 от дневния ред :

Георги Методиев – Колеги, трябва да изберем комисия по избора, за да можем да проведем гласуването и избирането на УС и КРК.

Сотир Апостолов – Предлагам комисията, която бяхме избрали по преброяването, да бъде избрана и за комисия по избора.

Атанас Узунов – Вече съм на възраст и имам проблеми със зрението, така че нека някой друг по-млад да влезе на моето място в комисията.

Георги Методиев – Има ли предложения за членове на комисията?

Юсеин Смаил – Предлагам член на комисията по избора Халил Смаил.

Христо Николов – Предлагам за член на комисията Валери Димитров
Сотир Апостолов – Аз предлагам отново Яни Гуджуков.

След извършеното гласуване с 34 гласа „ЗА“ ОС взе следното решение:

За членове на комисията по избора бяха избрани Халил Смаил, Валери Димитров и Яни Гуджуков.

Георги Методиев – Моля за предложения за членове на УС.

Сотир Апостолов – Като досегашен председател на сдружението ще заявя, че досегашният УС предлага за Председател Валентин Продромов и мисля, че е редно, след като той ще работи с тези хора, ако бъде избран, той да ги предложи. Така че, ще му дам думата да зачете нашето предложение за УС.

Валентин Продромов – Тъй като бях предложен от г-н Апостолов за член на УС и Председател, зачитам цялото предложение за членове на УС.

1. Валентин Продромов
2. Дончо Дончев
3. Стоян Пирев
4. Тодор Тодоров
5. Христо Христов
6. Красимир Киров
7. Георги Методиев
8. Юсеин Смаил
9. Николай Караиванов
10. Петър Пеев
11. Христо Колев

За членове на КС предлагам:

1. Стоян Иванов Стоянов
2. Сергей Кръстев
3. Идает Хасан

С всички в списъка, посочен от мен, е говорено. Всеки един от тях ми е обещал, че ще работи за благо на дружеството, без да жали време и средства. Имам уверението им, че никой от тях няма да си даде отвод.

Георги Методиев – Има ли други предложения ?

Йордан Христов – Да, аз имам. Малко се разминаваме в предложенията, така че зачитам моя списък:

1. Славей Хардалов
2. Георги Тонозлиев
3. Теодор Хайдутков

- 4.Стамат Багарчев
- 5.Събчо Събев
- 6.Юсеин Смаил
- 7.Горан Михалев
- 8.Христо Колев
- 9.Неделчо Лечев
- 10.Христо Куманов
- 11.Христо Иванов

За членове на КС предлагам:

- 1.Сергей Кръстев
- 2.Красимир Киров
- 3.Валери Димитров

Георги Методиев – Чухме предложението. Всички от предложените в списъка, тук ли са и дали е говорено с тях? Тези, които ги няма, дали ли са декларация, че са съгласни да бъдат избрани за членове на УС? Да не стане така някой да си даде отвод или да не знае. Щом всички са съгласни, тогава можем да пристъпим към гласуване.

Валери Димитров – Аз си давам отвод.

Неделчо Лечев – И аз си давам отвод.

Красимир Киров – Не желая да бъда член на КС, както и да присъствам във втория екип.

Христо Христозов – някой говорил ли е изобщо с Горан Михалев? Той изобщо знае ли, че го предлагате? Ако сте разговяряли трябва да ви е дал декларация, че желае да участва.

Тодор Чолаков – Имам едно питане към Йордан Христов. Тъй като той спомена, че с всички прочетени в списъка е говорено и са приели, а господинът от моята дружинка отрича това да е вярно. На миналото събрание пак така направихте. Не е нормално да предлагате хора, които изобщо не знаят, че са предложени.

Валентин Продромов – Тъй като аз съм говорил с хората, които предложих в моя списък, и евентуално ако стана председател, ще искам да работя с тях, смятам, че е нормално да не смесваме двата екипа.

Димитър Нанчев – Ако е така, то тогава другият екип има нужда от попълване, защото доста хора си дадоха отвод или отсъстват и няма декларации подадени от тях. Така че този списък трябва да бъде допълнен с двама членове на УС и двама членове на КС. Има ли предложение?

Стоян Георгиев Стоянов – Неделчо и той се отказа и неговото място трябва някой да сложим.

Събчо Събев – Напишете ги общо!

Георги Методиев – В крайна сметка как ще правим избора?

Христо Христов – Оставете си ги на два списъка.
Стоян Георгиев Стоянов – Нека да са два списъците
Георги Методиев- Давам 5 минути почивка за да може да се
размножат листите и после пристъпваме към гласуване.

..... Георги Методиев – моля по ред на записване от списъка на
присъстващите всеки да дойде и да гласува.

След извършеното гласуване бяха отчетени следните резултати:
от 34 гласували – **16 гласа за:**

За членове на УС:

1. Валентин Продромов
2. Дончо Дончев
3. Стоян Пирев
4. Тодор Тодоров
5. Христо Христов
6. Красимир Киров
7. Георги Методиев
8. Юсеин Смаил
9. Николай Караиванов
10. Петър Пеев
11. Христо Колев

За членове на КС:

1. Стоян Иванов Стоянов
2. Сергей Кръстев
3. Идает Хасан

18 гласа за:

За членове на УС:

1. Славей Хардалов
2. Георги Тонозлиев
3. Теодор Хайдутов
4. Стамат Багарчев
5. Събчо Събев
6. Юсеин Смаил
- 7.
8. Христо Колев
- 9.
10. Христо Куманов
11. Христо Иванов

За членове на КС:

1. Сергей Кръстев
- 2.

3.

Тодор Чолаков – И какво стана сега? Как така избрахме УС, дето по Устав трябва да е от 11 човека и КС – трима, а всъщност УС е 9, а КС – 1.

Яни Гуджуков – Сега какво правим? Трябва да допълним. Трябва да спазим Устава.

Сотир Апостолов – От така създалата се ситуация аз не мога да разбера наистина говорено ли е с тези хора от списъка на Йордан Христов и защо, ако е говорено, се стигна до тази ситуация?

Георги Методиев – Сега по някакъв начин поради така създалите се обстоятелства трябва да допълним списъка.

Георги Тонозлиев – Предлагам за член на УС Петър Пеев.

Валери Димитров – Предлагам Валентин Продромов за член на УС.

Георги Методиев – Има ли други предложения?... Явно няма. Добре, по този начин се запълват двете липсващи места за членове на УС. Трябва да предложим още двама членове за КС.

Сотир Апостолов – Предлагам Стоян Стоянов.

Христо Иванов – Предлагам за член на КС Недко Куртев.

Георги Методиев – Ако няма други предложения, да преминаваме към гласуване.

Димитър Нанчев – Колеги, допускаме нарушение на Устава. Доколкото виждам, Славей Хардалов и Горан Михалев отсъстват от събранието и не са дали писмено съгласие, че желаят да бъдат членове на УС.

Йордан Христов – Славей беше тук, ама си замина.

Яни Гуджуков – Колеги, много е важно да спазваме Устава.

След явно гласуване и пълно мнозинство списъкът на УС бе допълнен с Петър Пеев и Валентин Продромов, а КС бе допълнен с Недко Куртев и Стоян Стоянов.

Яни Гуджуков – Съгласно Устава от членовете на УС трябва да изберем чрез тайно гласуване председател, така че давайте предложения.

Йордан Христов – Предлагам Събчо Събев за Председател.

Сотир Апостолов – Нашето предложение още в самото начало беше Валентин Продромов, така че ние си държим на предложението.

Георги Методиев – След като досега са предложени Валентин Продромов и Събчо Събев за председатели на УС, питам за последен път има ли други предложения? Ако няма, да преминаваме към гласуване.

Георги Методиев – Стефан Раков отсъства, следователно присъстват 33-ма делегати.

След тайно гласуване за **Председател на УС** с 19 гласа „ЗА“
Валентин Продромов и 14 гласа „ЗА“ Събчо Събев
ОС избра за Председател на УС Валентин Продромов.

По т.8 от дневния ред:

Стоян Стоянов – За делегати на ОС в София на НЛРС-СЛРБ
предлагам Валентин Продромов и Димитър Нанчев.

След явно гласуване предложението бе прието с 33 гласа „ЗА“

По т.9 от дневния ред:

Георги Методиев – Тъй като доста напреднахме във времето, нека да гласуваме ще имаме ли работен обяд след събранието на стойност 20 лв. на човек.

След явно гласуване с 32 гласа „ЗА“ и 1 глас „ПРОТИВ“ ОС прие предложението.

Георги Методиев – Време е да вземем отношение по нарушенията, които Събчо Събев е направил съгласно Устава на сдружението. Не мога да твърдя, че това е престъпление, но със сигурност е неизпълнение на служебни задължения и неспазване на Устава. Защото този човек е получавал заплата, за да изпълнява задълженията си, а се оказва, че не го е правил. Искам да посоча също, че освен нарушенията, цитирани в доклада, нашата дружина е ощетена от Събчо Събев с несъбиране на глоби за неизпълнение на ловно-стопанските мероприятия. Това се случва 2 години поред, въпреки че му беше предоставян списък с отсъствалите на ловно-стопанските мероприятия. От предадения му списък със 17 човека той пропусна да събере сумите от 15, с което ощети дружината със 750 лв. Затова моето мнение е, че този човек трябва да бъде наказан, тъй като не изпълнява съвестно служебните си задължения.

Иван Тодоров – Председател съм на ЛД „Обзор“. Искам да ми бъде обяснено от Събчо Събев как така площта на нашата дружина от 2200 ха стана изведнъж 1700 ха. Преди да ми отговориш, искам да знаеш, че имам документ, на който ти си се подписал, че си уведомен.

Събчо Събев – Ама те тия работи горските ги правят.

Иван Тодоров – Ти защо не дойде да ми кажеш, че има такъв документ и да уведомиш и цялата дружина?

Стоян Георгиев Стоянов – Коя година е станало това нещо?

Иван Тодоров – 1999г.

Стоян Георгиев Стоянов – Ами аз съм свидетел, че предишният ви председател не беше съгласен, когато научи за намаляването на площта, но вече беше при свършен факт. За мен не е виновен Събчо Събев.

Георги Методиев – И какво се оказва сега – ще изкарате, че Събчо Събев няма вина за нищо?

Стоян Георгиев Стоянов – Ами председателят на дружинката къде беше на дружинката и председателя на УС?

Георги Методиев – Господине, председателят на дружинката не заверява билети. На Събчо Събев му беше представен списък с решение на дружината за събирането на споменатите глоби. Ние тогава за какво се събираме да правим събрание по дружини, като никой не ни отразява?

Стоян Георгиев Стоянов – Добре де, за това има вина. Ама над него кой са, дето го контролират? Всички имат вина, не само той.

Георги Методиев – Основната вина е негова, защото тези задължения са му вменени по длъжностна характеристика и по Устав.

Защо моята дружина ги няма тези проблеми, аз си ги следя нещата. Отивам в ловното и си ги следя. Затова ваш си е проблема.

Георги Методиев – Не може нашия председател да идва посоянно от Обзор за да следим дали събира наложените глоби.

Иван Тодоров- Ясно ми става, че каквото и да се каже го защитаваши.

Стоян Георгиев Стоянов – Не го защитавам.

Георги Методиев – Да обърнем внимание и на другия въпрос, който ни бе представен на УС от КРК. Не може в един кочан първите ордери да са с дата 28.02 , да последва касов ордер с дата 06.03 и след това пак да продължи кочана с ордери от дата 28.02. Това не е ли пропуск? Според мен е нарочно направено. За да не вземе на накой 20 лв повече. В крайна сметка 4570 лева липсват.

Стоян Георгиев Стоянов- Добре. Къде бяха неговите началници тогава ?

Георги Методиев – Е ето де нали го констатирахме този пропуск и обяснихме, че това е следствие от неговото пенсиониране. Ако той не се беше пенсионирил и това нямаше да се открие. Разбрахте ли?

Валентин Продромов- Първо искам да благодаря на тези които гласуваха за мен, както и на останалите, затова че сте ме избрали вече за Председател и понеже казуса е много засукат искам да започна от миналата година от февруари месец с малко хронология , за да се знае какъв е точния развой на събитията. Споменава ме го и приключваме за да се вземе някакво решение.

Миналата година февруари месец ходихме заедно с председателя на национално съвещание в София за да се запознаваме с програмата за развите на ловното стопанство в България. Попаднахме на Нанчев, а същевременно Съби беше говорил със Сотир, че иска да се пенсионира през декември. По тази причина ние започнахме преговори с Нанчев.

През същия февруари направихме УС, на който Съби помоли да му бъде вдигната заплата заради пенсионирането, на Даньо също я вдигнахме по същата причина. Само на счетоводителката не вдигнахме заплатата, защото жената беше вече пенсионерка. Тези негови искания бяха удовлетворени. Продължихме преговорите с Нанчев и нещата стигнаха до декември месец миналата година. Декември месец, след неколкократни заявления от Събев, че ще се пенсионира той подаде молба за пенсиониране. До тук всички негови изисквания бяха спазени. В хода на пенсионирането, с решение на УС беше назначен Нанчев. От там нататък тръгва приемането и предаването на документация, за което на Събев е сключен граждански договор за 3 месеца, на стойност 1260 лева на месец. Целта беше въведе Нанчев в материята. За съжаление нещата не се случиха както трябва и заради неизпълнение на задълженията в договора, който Съби е подписал и не му беше изплатена цялата сума. От там нататък Нанчев като отваря касата, в която се съхранява оръжието на дружеството прочита на залепения на касата списък, че дружеството притежава пушка Берета. Поради тази причина той като нов работник се интересува това оръжие да не се търси после от него, тъй като не открива това оръжие в касата. След като членовете на УС бяха информирани се обаждохме на КРК и комисията открива, че оръжието е продадено и има протокол на УС за замянка на оръжие, който обаче е 33 дни след продажбата. Самото решение също е незаконно, защото на УС не му е вменено от ОС да има право да продава или заменя пушката.

По казуса за несъбраните пари получихме сигнали от господин Чолаков и от господин Тодоров, които са председатели, съответно на ЛД Козичино и ЛД Обзор, че имат несъбрани глоби, за които има решение и на ОС на дружините и на УС на сдружението да се събират. Както си спомняте праштахме и уведомителни писма по този въпрос за да може да се вземе легитимно решение. Когато легитимното решение се прие, списъците бяха дадени на организатора по лова тогава. Но когато председатели тръгнаха да си търсят събраните суми се оказва че има проблем, при което Съби каза на заседание на УС, че ги е изтървал по една или друга причина. На някои е събрал на други не. При тази ситуация са ощетени със 750 лева дружина Обзор, а ЛД Козичино от 600 лв са събрани 200 лева.

Хронологията продължава с проблема при заверката на закъснелите членове. Ситуацията се развива преди изтичането на гражданския договор на Събчо Събев. При заверката на един закъснял член Нанчев обяснява на ловеца че дължи 20 лева повече заради глоба по устав, при което ловеца казва че негов роднина е заверил предишния ден при Съби и не му е била начислена никаква глоба и поради тази причина не желае да плаща. При така стеклите се обстоятелства Нанчев се обади и на председателя и на мен, като заместник- председател с въпрос как да постъпи. Казахме му да си спазва Устава и че ще проверим.

След което запознахме КРК и при направената проверка установи, че касовите ордери след 28 февруари продължават да са със сума, която е без глоба. Направена беше проверка назад във времето и открихме касови ордери от април, май, юни, юли, август и септември. Установихме това несъбиране в размер на 4570 лева, което е 208 ордера. От там нататък, след като вече всичко излезе наяве УС свика заседание, на което Съби да даде обяснение и той даде писмено становище. След това насрочихме ново заседание за да може да се консултираме с юристи какво решение да вземем. Дали да станем съучастници или да вземем някакво решение. На последното заседание, на което и Съби присъства имаше предложение за изключване, както и за прекратяване на членството на Съби. Имаше предложение да се пусне сигнал до прокуратурата, но не сме пуснали. Тези лоши практики, които са прилагани тука трябва да се прекратят, за да се стъпи на нова здрава основа и да се работи в полза на дружеството. Новия и стария УС трябва да работят в една посока. Поради тази причина наложихме най- лекия вариант наказание по Устав, а именно прекратяване на членските права на Събчо Събев за 2 години. Затова решението е факт в протокола на последното заседание на УС имаме процедура по обжалване на лицето , така че нека ОС реши дали утвърждава или отменя наказанието. Ще бъде направен списъчен състав на несъбраните суми и ще бъде предложено на представителите на дружините, които не са заплатили глоби доброволно да се самообложат. Затова повтарям, че сме взели на лекото и адекватно наказание. Ако искате всички да отмените наказанието това е ваше право, но считам че за такива деяния би трябвало да се спазва Устава, защото той е нашата конституция. Затова инициативата да се случат тези неща не е гонене и тенденциозно отношение към Съби, а просто спазване на Устава. Така че нещата се случиха случайно, тъй като ако нямаше опис на вратата на касата за оръжие и не бе възникнал конфликта със заверката тези неща най-вероятно нямаше да бъдат разкрити.

Аз съм член като всички вас искам да работя в полза на сдружението, но не желая да ставам съучастник. Премина почти цялото събрание остана последния казус. Понеже става дума за наказание предлагам за да не се създават отношения да гласуваме тайно.

Тодор Чолаков а какво е наказанието ?

Валентин Продромов- прекратяване на членството на лицето за две години.

Стоян Георгиев Стоянов- Тъй като лицето е избрано за член на УС какво се случва ако потвърдим наказанието.

Валентин Продромов – Лицето може да обжалва пред съда. Така, че нека да гласуваме и за да не създаваме отношение нека да бъде тайно.

Яни Гуджуков – Давам ви по едно листче пишете „ЗА“ или „ПРОТИВ“

Георги Методиев – Колеги гласуваме пак по реда, по който сте вписани в присъствения списък, за да става по- бързо.

Яни Гуджуков- Заповядайте да гласувате по списък.

След проведеното гласуване с гласа 14 „ЗА“ гласа и 16 гласа „ПРОТИВ“ ОС взе следното

РЕШЕНИЕ:

Отменя наказанието.

Георги Методиев- Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Протоколчик :

/ Димитър Нанчев /

Дата: 01.06.2017 г

Председател:

/ Георги Методиев /